

Evento: Campionati Italiani Giovanili Classi in Singolo Prova numero: 3
Data dell'udienza: 02/09/2023 19:40

PARTI E TESTIMONI

Caso N.: 01: Techno293 - 120 - Techno293 - Francesco Casano

Techno 293 OD - U13 - ITA 20 - TROJA ALBERTO

Testimoni: Ita 16, ita 51

VALIDITÀ

Obiezioni alla composizione della giuria: No

Entro il tempo limite: Entro il tempo limite

Incidente identificato: Sì

Gridato 'protesto': È stato gridato protesto!

Bandiera rossa esposta: Sì

Decisione: Richiesta valida

QUESTIONI PROCEDURALI**Questioni procedurali udienza originale:**

- Armando Udine, coach di ITA 20, ha presenziato l'udienza come uditore.
- Luca Pascali, coach di ITA 120, ha presenziato all'udienza come uditore.
- Federico Barbera timoniere di ITA 51 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 120.
- Luca Versace, timoniere di ITA 73 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 20.
- Giuseppe La Loggia, timoniere di ITA 18 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 20.
- Durante l'udienza il comitato delle proteste ha chiarito in accordo con la RRS 64.1(c) che la richiesta di udienza non era solo una protesta ma anche una richiesta di riparazione.

Questioni procedurali dopo la riapertura:

- Armando Udine, coach di ITA 20, ha presenziato l'udienza come uditore.
- Luca Pascali, coach di ITA 120, ha presenziato all'udienza come uditore.
- Federico Barbera timoniere di ITA 51 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 120.
- Luca Versace, timoniere di ITA 73 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 20.
- Giuseppe La Loggia, timoniere di ITA 18 ha presenziato all'udienza come testimone di ITA 20.
- Durante l'udienza il comitato delle proteste ha chiarito in accordo con la RRS 64.1(c) che la richiesta di udienza non era solo una protesta ma anche una richiesta di riparazione.
- L'udienza è stata riaperta il 3 settembre come deciso nel caso 9.
- Il pannello è cambiato sostituendo come nuovo membro Claudio Uras in accordo alla regola 66.3(b)

FATTI ACCERTATI

1. Vento nodi 7, mare calmo.
2. Classe Techno 293, prova 3 alla boa di bolina.
3. ITA 120 navigava di bolina mure a dritta sulla layline di dritta della boa 1. ITA 20 navigava mure a dritta di bolina, ingaggiata sopravvento a ITA 120 lato a lato a meno di una lunghezza. Entrambe le tavole puntavano la boa.
4. ITA 20, quando si trovava a mezza lunghezza dalla boa, poggiava.
5. Immediatamente dopo avveniva un contatto tra il boma di ITA 20 e l'albero di ITA 120.
6. Dopo il contatto la vela di ITA 120 cadeva in acqua.
7. Dopo aver ripreso la vela, ITA 120 effettuava due virate e lasciava la boa a sinistra.

8. Prima che ITA 20 girasse la boa, 5 tavole la giravano prima di lei.
9. 10 secondi dopo l'incidente, ITA 20 effettuava un giro di autopenalizzazione.
10. Dopo il giro di autopenalizzazione, ITA 20 si trovava avanti a ITA 120.
11. Nessun danno.

Diagramma: Diagramma non accettato

CONCLUSIONI E REGOLE APPLICATE

Rules: 11, 14, B2.18.2(c), 64.1(c), B5. 62.1(b)(1), 64.2(a)

Conclusioni dell'udienza originale:

1. ITA 20 sopravvento non si è tenuta discosta da ITA 120 sottovento, ed ha infranto la RRS 11.
2. ITA 20 non ha evitato il contatto quando era ragionevolmente possibile, ed ha infranto la RRS 14.
3. Non era ragionevolmente possibile per ITA 120, tavola con diritto di rotta e tavola che navigava entro lo spazio alla boa cui aveva diritto, evitare il contatto con ITA 20 quando era chiaro che ITA 20 non stava tenendosi discosta e dando spazio alla boa. ITA 120 non ha infranto la RRS 14.
4. ITA 20 ingaggiata esterna quando ITA 120 stava girando la boa non ha dato a ITA 120 spazio alla boa ed ha infranto la RRS B2.18.2(b).
5. Siccome ITA 20 ha acquisito un vantaggio significativo nella prova 3 a causa della sua infrazione, pur avendo eseguito la penalità, la sua penalità doveva essere il ritiro, come richiesto dalla RRS B4.44.1.
6. La posizione di ITA 120 nella prova 3 è stata significativamente peggiorata, non per sua colpa, da una scuffia a causa dell'azione di ITA 20 che stava infrangendo la RRS 11, RRS B2.18.2(b) e RRS 14 ed è stata penalizzata.

Conclusioni dopo la riapertura:

1. ITA 20 sopravvento non si è tenuta discosta da ITA 120 sottovento, ed ha infranto la RRS 11.
2. ITA 20 non ha evitato il contatto quando era ragionevolmente possibile, ed ha infranto la RRS 14.
3. Non era ragionevolmente possibile per ITA 120, tavola con diritto di rotta e tavola che navigava entro lo spazio alla boa cui aveva diritto, evitare il contatto con ITA 20 quando era chiaro che ITA 20 non stava tenendosi discosta e dando spazio alla boa. ITA 120 non ha infranto la RRS 14.
4. ITA 20 ingaggiata esterna quando ITA 120 stava girando la boa non ha dato a ITA 120 spazio alla boa ed ha infranto la RRS B2.18.2(b).
5. ITA 20 ha eseguito la penalità applicabile come da regola 64.2 a.
6. La posizione di ITA 120 nella prova 3 è stata significativamente peggiorata, non per sua colpa, da una scuffia a causa dell'azione di ITA 20 che stava infrangendo la RRS 11, RRS B2.18.2(b) e RRS 14 ed è stata penalizzata.

DECISIONE

Data e ora: 2023/09/03 19:34 CEST

Decisione udienza originale:

ITA 20 è DSQ nella prova 3.

È concessa riparazione a ITA 120. Nella prova 3 a ITA 120 deve essere assegnato punteggio uguale alla media, arrotondata al decimo di punto (0,05 deve essere arrotondato in eccesso), dei suoi punti in tutte le prove disputate prima dell'ultimo giorno di regata, tranne la prova 3, ma non peggiore della sua posizione di arrivo nella prova. Questo non dovrà modificare il punteggio delle altre barche.

Decisione dopo la riapertura:

La protesta è accolta.

Poiché ITA 20 ha eseguito una penalità applicabile essa non è ulteriormente penalizzata ai sensi della RRS 64.2(a).

È concessa riparazione a ITA 120. Nella prova 3 a ITA 120 deve essere assegnato punteggio uguale alla media, arrotondata al decimo di punto (0,05 deve essere arrotondato in eccesso), dei suoi punti in tutte le prove disputate prima dell'ultimo giorno di regata, tranne la prova 3, ma non peggiore della sua posizione di arrivo nella prova. Questo non dovrà modificare il punteggio delle altre barche.

COMITATO DELLE PROTESTE

Committee Type Protest Committee

Presieduto da: Edo Stramazzo (ITA)

Membri del comitato: Claudio Uras (ITA), Ezio Fonda (ITA), Antonio Rutoli (ITA)